

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽŪMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Dėl melioracijos infrastruktūros priežiūros ir dalinio finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo.

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Jurbarko rajono savivaldybės administracijos Žemės ūkio skyriaus vedėjas Martynas Kursevičius

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)¹: Nenumatyta.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)²: Nenumatyta.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Aprašas numato lygias galimybes visiems rajono fiziniams ir juridiniams asmenims (ūkininkams, žemės ūkio subjektams) teikti prašymus. Lėšų trūkumo atveju finansavimas skirstomas pagal objektyvią 4 balų vertinimo sistemą (Aprašo 24.4 papunktis), visiškai eliminuojant subjektyvumą ir išskirtinių sąlygų sudarymą atskiriems asmenims.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹ Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinę teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Apraše aiškiai ir nedviprasmiškai nustatyti kompensacijų limitai (iki 1500 Eur taikant 70 proc. intensyvumą; stambesniems projektams taikant 50 proc., bet ne daugiau kaip 3000 Eur). Taip pat aiškiai nurodyta, kad kompensacijos skaičiuojamos be PVM mokėtojų PVM išlaidų (24.3 papunktis).	Apraše aiškiai ir nedviprasmiškai nustatyti kompensacijų limitai (iki 1500 Eur taikant 70 proc. intensyvumą; stambesniems projektams taikant 50 proc., bet ne daugiau kaip 3000 Eur). Taip pat aiškiai nurodyta, kad kompensacijos skaičiuojamos be PVM mokėtojų PVM išlaidų (24.3 papunktis).	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Aprašo 24.5 ir 24.2 papunkčiuose funkcijos atskirtos: sprendimą dėl lėšų skyrimo priima Savivaldybės meras (pagal komisijos sudarytą eilę), o tiesioginę darbų įgyvendinimo kontrolę ir priėmimą vietoje vykdo techninis prižiūrėtojas arba Žemės ūkio skyriaus melioracijos specialistas.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Įgaliojimai paskirstyti logiškai: Meras priima galutinius administracinius sprendimus ir tvirtina programą, vertinimo komisija (vadovaujama skyriaus vedėjo) atlieka vertinimą pagal kriterijus, Žemės ūkio skyrius atlieka techninę priežiūrą ir dokumentų surinkimą (Aprašo 4, 5, 24 punktai).	Įgaliojimai paskirstyti logiškai: Meras priima galutinius administracinius sprendimus ir tvirtina programą, vertinimo komisija (vadovaujama skyriaus vedėjo) atlieka vertinimą pagal kriterijus, Žemės ūkio skyrius atlieka techninę priežiūrą ir dokumentų surinkimą (Aprašo 4, 5, 24 punktai).	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Aprašo 24.4 papunktyje nustatytas baigtinis ir detalus kriterijų sąrašas (2 balai už infrastruktūros svarbą, 2 balai už paramos skaidą (naujiems pareiškėjams), taip pat pirmumo teisė pagal datos žymą bei 0 balų taikymo taisyklė). Nenumatyta jokių papildomų subjektyvių kriterijų.	Aprašo 24.4 papunktyje nustatytas baigtinis ir detalus kriterijų sąrašas (2 balai už infrastruktūros svarbą, 2 balai už paramos skaidą (naujiems pareiškėjams), taip pat pirmumo teisė pagal datos žymą bei 0 balų taikymo taisyklė). Nenumatyta jokių papildomų subjektyvių kriterijų.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų	Apraše išimties yra griežtai reglamentuotos ir priimamos kolegialiai. Aprašo 23.2 papunkčiu išskirtas ES projektų kofinansavimas (išimti taiko	Apraše išimties yra griežtai reglamentuotos ir priimamos kolegialiai. Aprašo 23.2 papunkčiu išskirtas ES projektų kofinansavimas (išimti taiko	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	išimtinai Savivaldybės taryba). Taip pat Aprašo 24.1 papunktyje numatyta išimtis, kuomet pareiškėjas iš anksto neinformavo apie pradedamus darbus – stekiant išvengti vienasmenio subjektyvumo, sprendimą dėl išimties taikymo (kompensacijos skyrimo ar neskyrimo) priima ne vienas specialistas, o kolegiali Savivaldybės mero potvarkiu sudaryta vertinimo komisija.		
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Aprašo 21 punktas imperatyviai nurodo, kad patvirtintas Prioritetinis sąrašas ir ketvirčio atlikti darbai yra viešai publikuojami Savivaldybės interneto svetainėje. Pareiškėjai taip pat informuojami asmeniškai.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Aprašas apima labai aiškiai net ir nedidelių prašymų vertinimo tvarką (pvz., bebrų užtvankų ardymas apmokamas kas mėnesį, nesudarant sudėtingų procedūrų).		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą	Pagal Aprašo 18 ir 24.4 papunkčius, vertinimą atlieka nuolat veikianti vertinimo komisija. Apraše aiškiai įtvirtinta, kad komisijai vadovauja Skyriaus vedėjas, o jos detalią personalinę sudėtį ir darbo reglamentą atskiru potvarkiu tvirtina Savivaldybės meras, taip užtikrinant skaidrų jos suformavimą.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinų teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto paketimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus primančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinios, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Numatyta procedūra yra nuosekli ir būtina lėšų apsaugai: 1) privalomas išankstinis darbų derinimas (Aprašo 24.1 p.); 2) darbų atlikimas ir techninė kontrolė (24.2 p.); 3) PVM sąskaitų ir apmokėjimo dokumentų teikimas skyriui (24.3 p.).		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Aprašo 24.1 papunktis numato atvejį, kai pareiškėjas nesilaiko administracinės procedūros – iš anksto neinformuoja apie darbus. Tokiu atveju numatytas objektyvus situacijos vertinimo mechanizmas: galutinį sprendimą priima kolegiali vertinimo komisija, užtikrinama, kad procedūros nesilaikymas būtų vertinamas skaidriai, o ne vienasmeniu sprendimu.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Apraše aiškiai terminuojami prašymų teikimo ir vertinimo etapai: I etapas vyksta nuo kovo 1 d. iki liepos 1 d., II etapas – nuo liepos 2 d. iki lapkričio 1 d. (24.3 papunktis). Mero sprendimai dėl kompensacijų priimami du kartus per metus, po kiekvieno etapo pabaigos.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimo arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Aprašo 24.4.5 papunktyje labai tiksliai suregulmentuotas lėšų ar nepatenkintų prašymų perkėlimas. Jei etapo lėšų neužtenka, prašymai automatiškai perkeliama į II etapą arba kitus kalendorinius metus, užtikrinant procedūrų nenutrūkstamumą.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Aprašo 21 ir 22 punktai užtikrina maksimalų viešinimą Savivaldybės interneto svetainėje ir per savivaldybės seniūnijų seniūnus.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškiai jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Aprašo 24.2 papunktis nustato dvigubą kontrolės galimybę: pareiškėjas privalo samdyti atestuotą techninį priežiūrėtoją ARBA kontrolę vietoje atlieka ir aktus pasirašo Žemės ūkio skyriaus melioracijos specialistas.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Reikalaujama apmokėjimą įrodančių dokumentų (sąskaitų faktūrų, banko pavedimų kopijų). Taip pat Skyrius peržiūri Valstybinės mokesčių inspekcijos viešuosius registrus dėl PVM mokėtojo statuso patikrinimo (24.3 papunktis).		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalaujamas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojamo subjekto tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabas ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Aprašo V skyriaus 25 punkte nustatyta, kad už finansinės paramos lėšų tikslingą panaudojimą ir garantinius įsipareigojimus atsako Pareiškėjas ir rangovas.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Aprašo 26 punktas numato vienintelį ir baigtinį pažeidimą, už kurį numatyta sankcija – jeigu paaiškėja, kad skirta parama buvo panaudota ne pagal paskirtį, pareiškėjas per 30 dienų privalo grąžinti lėšas į biudžetą.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Aprašo teisinio reguliavimo tikslas ir siūlomos priemonės yra proporcingos bei adekvačios, skirtos racionaliam ir taupiam savivaldybės biudžeto lėšų naudojimui.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Žemės ūkio skyriaus

vedėjas

Martynas Kursevičius

(pareigos)

(vardas ir pavardė)



(parašas)

2026-04-07

(data)

Teisės ir civilinės mediacijos skyriaus vėž.

specialiste, pavaduojanti skyriaus vedėją J. Tamoliūnaitę

(pareigos)

(vardas ir

pavardė)



(parašas)

2026-04-08

(data)