

Jurbarko rajono savivaldybės teisės aktų
projektų antikorupcinio vertinimo tvarkos
aprašo
priedas

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽŪYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Del Jurbarko rajono savivaldybės tarybos 2024 m. gruodžio 19 d. sprendimo Nr. T2-374 „Del Jurbarko rajono savivaldybės dalyvaujamojo biudžeto rengimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: jaunimo reikalų koordinatore Sigita Kiudienė

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)¹: nenustatyta

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)²: nenustatyta

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|--|--|--|---|
| | | pildo teisės akto projekto vertintojas | pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas | pildo teisės akto projekto vertintojas |
| 1. | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų | Projektu nustatomos bendros ir vienodai taikomos dalyvaujamojo biudžeto procedūros visiems | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

¹Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatomis, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
| | subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas | subjektams, atitinkantiems Apraše nustatytus kriterijus (amžius, deklaruota gyvenamoji vieta) | | |
| 2. | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą | Projekto nuosekliai tikslinami atskiri Tvarcos aprašo punktai, aiškiai apibrėžiant subjektų teises ir procedūras, nedarant prielaidų skirtingam nuostatų aiškinimui. | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 3. | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | Projektu nekeičiamas sprendimų priėmimo ir kontrolės funkcijų paskirstymas – kontrolė vykdoma teisės aktų nustatyta tvarka. | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 4. | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas) | Projektu nustatytos Savivaldybės administracijos, darbo grupių ir kitų subjektų funkcijos atitinka jų kompetenciją ir galiojančius teisės aktus. | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 5. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas | Projektu išlaikomas ir patikslinamas aiškus projektų teikimo, vertinimo ir atrankos kriterijų sąrašas. | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
| 6. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties | Projektu nenumatoma naujų išimčių ar diskrecinių sprendimų be aiškių kriterijų. | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 7. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas | Projektu aiškiai reglamentuojama balsavimo, sprendimų įforminimo ir rezultatų viešinimo tvarka. | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 8. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka | Projektu nenumatomi sprendimai dėl mažareikšmiškumo, todėl kriterijus netaikytinas. | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 9. | Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės | Projektu nekeičiamas kolegialių subjektų sudarymo modelis | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|--|--|--|---|
| | <p>interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p> | | | |
| 10. | Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka | Projektu nustatytos procedūros yra būtinos dalyvaujamojo biudžeto įgyvendinimui ir aprašytos pakankamai išsamiai. | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 11. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma | Projektu nenustatomi nauji administracinių procedūrų netaikymo atvejai. | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 12. | Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytą administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus | Projektu išlaikomi ir patikslinami terminai, užtikrinantys procedūrų aiškumą ir nuspėjamumą. | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateiktamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
| 17. | Teisės akto projekte nustatyta subjektu, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai) | Projektu numatomas naujų atsakomybės rūšių; taikoma bendra teisės aktų nustatyta atsakomybė. | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 18. | Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra | Projektu numatomos sankcijos ar nuobaudos, todėl kriterijus netaikytinas. | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 19. | Kiti svarbūs kriterijai | Projektas orientuotas į gyventojų ir mokinių įtraukimą bei procedūrų skaidrumą. Papildomų korupcijos rizikų nenustatyta. | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Jonas V. Kvederis
(parašas)
Jonas V. Kvederis
(vardas ir pavardė)
2026-02-06
(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Oksana Sutkaitienė
(parašas)
Oksana Sutkaitienė
(vardas ir pavardė)
2026-02-06
(data)

Teisės ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėja

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|--|---|--|---|
| 13. | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes | Projektu nenumatomos nepagrįstos ar diskrecinės terminų pratęsimo galimybės. | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 14. | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką | Projektu numatytas sprendimų ir balsavimo rezultatų viešinimas savivaldybės interneto svetainėje ir kitose viešose erdvėse. | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 15. | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai) | Lėšų panaudojimo ir projektų įgyvendinimo kontrolė vykdoma pagal galiojančius teisės aktus ir savivaldybės vidaus kontrolės mechanizmus. | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 16. | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³ | Projektu neužkertamas kelias nepriklausomai kontrolei | | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.