

**JURBARKO RAJONO SAVIVALDYBĖS MERO 2018 M. GRUODŽIO 13 D. POTVARKIU
NR. P7-110 „DĖL KOMISIJOS SUDARYMO SAULIAUS JAKŠČIO GALIMAM
TARNYBINIAM NUSIŽENGIMUI TIRTI“ SUDARYTA KOMISIJA**

**Jurbarko rajono savivaldybės merui
Jurbarko rajono savivaldybės tarybai**

**IŠVADA
DĖL SAULIAUS JAKŠČIO TARNYBINIO NUSIŽENGIMO**

2019 m. sausio 11 d. Nr. P22-2
Jurbarkas

Jurbarko rajono savivaldybės mero 2018 m. gruodžio 13 d. potvarkiu Nr. P7-110 „Dėl komisijos sudarymo Sauliaus Jakščio galimam tarnybiniam nusižengimui tirti“ sudaryta komisija, susidedanti iš komisijos pirmininkės Teisės ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėjo pavaduotojos Laimos Keraitės, komisijos sekretorės Teisės ir civilinės metrikacijos skyriaus vyriausiosios specialistės Linos Mickevičienės ir Tarybos ir mero sekretoriato vyriausiosios specialistės Indrės Gavėnės (toliau – Komisija), susipažinusi su Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2018 m. lapkričio 28 d. sprendimu Nr. KS-291 „Dėl Sauliaus Jakščio“ bei Jurbarko rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos kontrolieriaus Sauliaus Jakščio 2019 m. sausio 2 d. paaiškinimu Nr. K11-21 ir kitais dokumentais, **n u s t a t ė**:

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (toliau – VTEK) 2018 m. gruodžio 10 d. raštu Nr. S-5110-(1.2) „Dėl komisijos sprendimo“ Jurbarko rajono savivaldybės merui persiuntė VTEK 2018 m. lapkričio 28 d. sprendimą Nr. KS-291 „Dėl Sauliaus Jakščio“ (toliau – Sprendimas). Šiame sprendime VTEK pripažino, kad pradėjęs eiti Jurbarko rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos kontrolieriaus pareigas, Saulius Jakštys, Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačiųjų interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatymo (toliau – VPIDVTĮ) nustatyta tvarka ir terminais nepateikęs privačių interesų deklaracijos, pažeidė šio įstatymo 5 straipsnio 1 dalies nuostatas.

2018 m. gruodžio 20 d. Jurbarko rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos kontrolieriui (toliau – kontrolierius) Sauliui Jakščiui buvo įteiktas pranešimas apie galimą tarnybinį nusižengimą Nr. P22-16 (toliau – Pranešimas). Šiuo Pranešimu kontrolierius Saulius Jakštys buvo informuotas apie pradėtą galimo tarnybinio nusižengimo tyrimą, VTEK Sprendimą, paaiškinta, kad nesilaikydamas imperatyvių VPIDVTĮ nuostatų dėl privačių interesų deklaracijos teikimo, jis taip pat galimai pažeidė Jurbarko rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos kontrolieriaus pareigybės aprašymo, patvirtinto Jurbarko rajono savivaldybės tarybos 2016 m. vasario 18 d. sprendimu Nr. T2-44 „Dėl Jurbarko rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos kontrolieriaus pareigybės aprašymo patvirtinimo“ (toliau – Pareigybės aprašymas) 7.2 papunktį (išmanyti <...> valstybės tarnybą, <...> reglamentuojančius teisės aktus, <...>) ir 7.5 papunktį (savo veiklą grįsti <...> teisėtumo, <...> ir profesionalumo principais); Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo (toliau – VTĮ) 3 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytą pagarbos žmogui ir valstybei principą (kuris numato prievolę valstybės tarnautojui gerbti įstatymus, kitus teisės aktus) bei šio įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 1 punktą (kuriame numatyta valstybės tarnautojo prievolė laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų ir kitų teisės aktų) ir 5 punktą (kuris įtvirtina valstybės tarnautojo pareigą laikytis Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos, kituose teisės aktuose nustatytų valstybės tarnautojų veiklos etikos principų ir taisyklių, teisės aktų nustatyta tvarka deklaruoti privačius interesus); VPIDVTĮ 3 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą prievolę valstybės tarnyboje dirbantiems asmenims deklaruoti privačius interesus.

Komisija paprašė kontrolieriaus Sauliaus Jakščio per 5 darbo dienas nuo Pranešimo gavimo dienos, t. y. ne vėliau kaip iki 2019 m. sausio 2 d. 17 val. raštu pateikti išsamų paaiškinimą dėl Pranešime bei VTEK Sprendime nurodytų aplinkybių ir savo veiksmų.

Kontrolierius Saulius Jakštys 2019 m. sausio 2 d. pateikė paaiškinimą dėl privačių interesų deklaracijos savalaikio nepateikimo Nr. K11-21, kuriame nurodė, kad „išanalizavęs atvejį dėl privačių interesų deklaracijos savalaikio nepateikimo, konstatuoju, kad tai nebuvo sąmoningas šios prievolės vengimas. Didelė darbo apimtis, sparta, įtampa, papildomos informacijos kiekiai galimai užblokavo savikontrolės sistemą. Dėl to įvyko klaida, kurią sąlygojo žmogiškasis faktorius. Ateityje numačiau priemone, kurios neleis tokiems faktams pasikartoti.“

Komisija atkreipia dėmesį, kad šio tarnybinio nusižengimo tyrimas pradėtas vadovaujantis tuo metu (t. y. iki 2019 m. sausio 1 d.) galiojusiomis Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo bei Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių nuostatomis.

Išanalizavus Lietuvos Respublikos teisės aktus bei teisminę praktiką, VTEK Sprendimą bei kontrolieriaus Sauliaus Jakščio paaiškinimą, Komisija taip pat n u s t a t ė, kad:

Valstybės tarnautojų bendrosios pareigos yra nustatytos VTĮ 15 straipsnyje. VTĮ greta kitų pareigų, įtvirtinta, kad valstybės tarnautojai privalo laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų ir kitų teisės aktų bei laikytis VTĮ, kituose teisės aktuose nustatytą valstybės tarnautojų veiklos etikos principų ir taisyklių bei teisės aktų nustatyta tvarka deklaruoti privačius interesus.

Pagrindiniai valstybės tarnautojų veiklos etikos principai, kurių turi laikytis valstybės tarnautojai, išdėstyti VTĮ 3 straipsnio 2 dalyje. Vienas iš jų – pagarbos žmogui ir valstybei principas. Valstybės tarnautojų veiklos etikos taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 24 d. nutarimu Nr. 968 „Dėl Valstybės tarnautojų veiklos etikos taisyklių patvirtinimo“, numato, kad vadovaudamasis šiuo principu, valstybės tarnautojas privalo <...> laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų, kitų teisės aktų <...>.

Pareigybės aprašymo 7.2 papunktyje įtvirtinta nuostata, kad valstybės tarnautojas, einantis Kontrolės ir audito tarnybos kontrolieriaus pareigas, turi išmanyti <...> valstybės tarnybą, <...> reglamentuojančius teisės aktus, <...>, o 7.5 papunktis numato, kad kontrolieriaus veikla turi būti pagrįsta <...> teisėtumu, <...> ir profesionalumo principais.

VPIDVTĮ 3 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta prievolė valstybės tarnyboje dirbantiems asmenims deklaruoti privačius interesus.

Valstybės tarnautojo pareigų neatlikimas arba netinkamas atlikimas dėl valstybės tarnautojo kaltės yra laikomas tarnybiniu nusižengimu. Valstybės tarnautojai už tarnybinius nusižengimus traukiami tarnybinė atsakomybė.

Pagrindas tarnybinei atsakomybei kilti ir tarnybinei nuobaudai skirti yra tarnybinis nusižengimas. Kiekvienu konkrečiu atveju, sprendžiant klausimą dėl paskirtos tarnybinės nuobaudos teisėtumo ir pagrįstumo, turi būti nustatyta, ar atitinkamuose valstybės tarnautojo veiksmuose yra tarnybinio nusižengimo sudėtis, t. y. turi būti nustatyti visi tarnybinio nusižengimo sudėties elementai – pažeidimo padarymo faktas, jį padaręs valstybės tarnautojas, valstybės tarnautojo kaltė, pasekmės, priežastinis ryšys tarp veikos ir pasekmių. Taigi, tarnybinis nusižengimas yra viena iš teisės pažeidimų rūšių, todėl jam būdingi visi teisės pažeidimo elementai, t. y. objektas, subjektas, objektyvioji ir subjektyvioji pusės. Tik esant šių elementų visumai vienu metu galima konstatuoti, kad yra tarnybinis nusižengimas, sukeliantis tarnybinių atsakomybę.

Tarnybinio nusižengimo subjektu laikomas valstybės tarnautojas, turintis tarnybinių teisnumą ir veiksnumą. Nagrinėjamoju atveju tarnybinio nusižengimo subjektas – Jurbarko rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos kontrolierius Saulius Jakštys, kuris yra valstybės tarnautojas, biudžetinės įstaigos vadovas, ir šias pareigas pradėjo eiti nuo 2016 m. lapkričio 14 d., kaip numatyta Jurbarko rajono savivaldybės tarybos 2016 m. spalio 27 d. sprendime Nr. T2-297 „Dėl Sauliaus Jakščio priėmimo į Jurbarko rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos kontrolieriaus pareigas“.

Tarnybos pažeidimo objektu pripažįstama nustatyta valstybės tarnybos tvarka. VPIDVTĮ 5 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad privačius interesus deklaruojantys asmenys privalo pateikti deklaraciją elektroninėmis priemonėmis Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nustatyta tvarka

per 30 kalendorinių dienų nuo jų išrinkimo, priėmimo ar paskyrimo į pareigas dienos, o šio įstatymo 7 straipsnio 1 dalis numato, kad jei pasikeitė pateiktoje deklaracijoje nurodyti duomenys, deklaruojantis asmuo privalo deklaraciją patikslinti per 30 kalendorinių dienų nuo duomenų pasikeitimo ar naujų duomenų atsiradimo dienos. VPIDVTĮ nuostatos valstybės tarnyboje dirbantiems asmenims taikomos tiesiogiai ir visa apimtimi, jokių išimčių dėl privačių interesų deklaravimo minėtas įstatymas nenumato.

Tarnybinio nusižengimo objektyvioji pusė – tai valstybės tarnautojo neteisėtas elgesys (tarnybos pareigų, nustatytų VTĮ, atitinkamų viešojo administravimo veiklos sričių valstybės tarnautojų pareigų, nustatytų specialiais įstatymais, detalizuotų pareigybių aprašymuose ir kituose aktuose, neatlikimas arba netinkamas atlikimas). Nagrinėjamuoju atveju, kontrolierius Saulius Jakštys nepateikdamas privačių interesų deklaracijos VPIDVTĮ 5 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka ir terminais, nesilaikė Pareigybės aprašymo 7.2 ir 7.5 papunkčiuose, VTĮ įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 1 punkte, 15 straipsnio 1 dalies 1 ir 5 punktuose, ir VPIDVTĮ 3 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų reikalavimų. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo jurisprudencijoje ne kartą pabrėžta, jog valstybės tarnautojas turi tinkamai atlikti savo pareigas, vadovautis Lietuvos Respublikos Konstitucija ir kitais teisės aktais, saugoti savo, kaip valstybės tarnautojo, reputaciją, ir institucijos, kurioje jis dirba, autoritetą.

Tarnybinio nusižengimo subjektyvioji pusė – tai valstybės tarnautojo, neatlikusio ar netinkamai atlikusio pareigas, kaltė. Valstybės tarnautojo kaltė gali būti tyčinė (valstybės tarnautojas suvokė, kad daro tarnybinį nusižengimą, numatė jo pasekmes ir šių pasekmių siekė arba sąmoningai leido joms kilti) arba neatsargi ar aplaidi (valstybės tarnautojas numatė, kad dėl jo veikimo ar neveikimo gali kilti tam tikri padariniai, tačiau lengvabūdiškai tikėjosi jų išvengti arba tarnautojas nenumatė, kad dėl jo veikimo ar neveikimo gali kilti tam tikri padariniai, nors pagal veikos aplinkybes ir savo asmenines savybes galėjo ir turėjo tai numatyti). Siekiant nustatyti, ar kontrolierius Saulius Jakštys yra kaltas, padaręs tarnybinį nusižengimą, reikia nustatyti, ar jis žinojo, kad nepateikdamas privačių interesų deklaracijos VPIDVTĮ 5 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka ir terminais, jis pažeis Pareigybės aprašyme nurodytas funkcijas, VTĮ įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 1 punkte, 15 straipsnio 1 dalies 1 ir 5 punktuose, ir VPIDVTĮ 3 straipsnio 2 dalyje įtvirtintus reikalavimus. Būtina pažymėti, kad kontrolierius Saulius Jakštys iki pradedant darbą Jurbarko rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnyboje, buvo dirbęs valstybės tarnyboje ir deklaravęs privačius interesus, todėl turėjo žinoti teisės aktų, reglamentuojančių privačių interesų deklaravimo, nuostatas. Be to, su Pareigybės aprašymu jis buvo supažindintas 2016 m. lapkričio 14 d. pasirašytinai. Kontrolierius Saulius Jakštys pateiktame Paaiškinime pripažįsta, kad privačių interesų deklaracija laiku nebuvo pateikta ir nurodo, kad tai nebuvo sąmoningas veiksmas. Iš turimos informacijos matyti, kad tyčios kontrolieriaus Sauliaus Jakčio veiksmuose nebuvo, todėl Komisija mano, kad šis tarnybinis nusižengimas padarytas aplaidžiai atliekant pareigas (dėl aplaidumo).

Teismų praktikoje yra numatyta, jog VPIDVTĮ yra specialusis įstatymas, kurio reikalavimų nevykdymas yra pareigos, nustatytos VTĮ 15 straipsnio 1 dalies 1 punkte (laikytis Lietuvos Respublikos įstatymų), pažeidimas, užtraukiantis atsakomybę VTĮ nustatyta tvarka ir sąlygomis. Išanalizavus Lietuvos Respublikos vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo nuostatas, darytina išvada, kad nagrinėjamuoju atveju taikant tarnybinę atsakomybę yra būtinas VTEK sprendimas dėl VPIDVTĮ nuostatų pažeidimo, nes tik VTEK turi išimtinę teisę vertinti ar asmuo pažeidė VPIDVTĮ ir tik jos sprendimo pagrindu asmeniui, dirbančiam valstybės tarnyboje, gali būti skirta tarnybinė nuobauda dėl šio įstatymo nuostatų pažeidimo. Nagrinėjamuoju atveju yra gautas VTEK Sprendimas, kuriame nustatyta, kad pradėjęs eiti Jurbarko rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos kontrolieriaus pareigas, Saulius Jakštys, VPIDVTĮ nustatyta tvarka ir terminais nepateikęs privačių interesų deklaracijos, pažeidė šio įstatymo 5 straipsnio 1 dalies nuostatas.

Pažymėtina, kad savivaldybės kontrolieriui, kaip Kontrolės ir audito tarnybos vadovui, atsižvelgiant į jo vykdomas funkcijas ir šios įstaigos tikslą, keliama aukštesni, nei eiliniams valstybės tarnautojams, veiklos ir atsakomybės standartai. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra pabrėžęs, kad tarnybos valstybei paskirtis lemia ypatingą valstybės tarnautojų atsakomybę visuomenei už jiems pavestų funkcijų vykdymą. Todėl visuomenė turi pagrįstą

lūkesčių, kad tokie asmenys veikia laikydamiesi aukštesnių moralės ir tarnybinės etikos principų, savo veiklą grindžia teisėtumo, pavyzdingumo ir profesionalumo principais. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad veiksmai, diskredituojantys valstybės tarnybą yra siejami su teisiškai reikšmingų aplinkybių buvimu: pirma, turi būti nustatyta valstybės tarnautojo kaltė dėl tam tikros veikos (veikimo ar neveikimo), priešingos teisei ar tarnybinės etikos normų reikalavimams, padarymo, ir, antra, – ši veika turi sukelti pasekmes – pažeminti valstybės tarnybos autoritetą, griauti pasitikėjimą valstybės įstaiga arba ją kompromituoti. Be to, teismo nuomone, valstybės tarnybos autoriteto pažeminimas, pasitikėjimo valstybės institucija ar įstaiga griovimas ar kompromitavimas turi būti akivaizdūs. (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. balandžio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-812-146/2016*). Reikalavimas nustatyti akivaizdų valstybės tarnybos diskreditavimą, pasitikėjimo atitinkama valstybės įstaiga griovimą arba jos kompromitavimą yra vertinamojo pobūdžio bei sietinas su visuomenėje galiojančių įprastinių moralės nuostatų ir teisėtų lūkesčių, kurių visuomenė tikisi iš valstybės tarnautojų, požįriu. Minėtos pasekmės gali būti nustatytos, atsižvelgiant į valstybės tarnautojo padaryto pažeidimo pobūdį, jo kaltės formą, pažeidimo padarymo aplinkybes, pažeidimu sukeltas pasekmes ir kt. Taip pat turi būti įvertinama, ar valstybės tarnautojo padaryta veika (veiksmai ir/ar neveikimas) akivaizdžiai kertasi su visuomenėje galiojančiomis moralės nuostatomis bei visuomenės teisėtais lūkesčiais, kurių visuomenė tikisi iš valstybės tarnautojų (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. balandžio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-812-146/2016*). Tyrimo metu nustatyta, kad vietinėje spaudoje (laikraštyje „Mūsų laikas“ 2018 m. lapkričio 30 d. Nr. 48) bei internete (laikraščio „Jurbarko šviesa“ internetinėje svetainėje) buvo pavišinti straipsniai, kuriuose nurodyta, kad kontrolierius pažeidė įstatymą, du metus vėlavo deklaruoti privačius interesus. Nagrinėjamu atveju, kontrolieriaus Sauliaus Jakščio neveikimas, pažeidžiantis teisės aktų reikalavimus, kelia nepasitikėjimą valstybės tarnyba, kenkia savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos, kurios vadovu dirba Saulius Jakštys, reputacijai. Nevykdydamas imperatyvių teisės aktų reikalavimų valstybės tarnautojas mažina visuomenės pagarbą bei pasitikėjimą tiek institucija, kurioje jis dirba, tiek pačiu valstybės tarnautoju. Komisijos manymu žala yra akivaizdi, tai – nepasitikėjimo valstybės tarnyba, pačiu tarnautoju sukėlimas, kenkimas įstaigos reputacijai ir prestižui. Nagrinėjamu atveju Komisija neturi duomenų, kad kontrolieriaus Sauliaus Jakščio aplaidus pareigų atlikimas būtų sukėlęs materialinę žalą.

VTĮ įtvirtinama, jog tarnybinė nuobauda skiriama atsižvelgiant į valstybės tarnautojo kaltę, tarnybinio nusižengimo padarymo priežastis, aplinkybes ir padarinius, į valstybės tarnautojo veiklą iki tarnybinio nusižengimo padarymo, tarnybinę atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes. Pagal Komisijos turimą informaciją, šiuo metu galiojančių tarnybinių nuobaudų kontrolierius Saulius Jakštys neturi. Tarnybinę atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių sąrašas pateiktas VTĮ 35 straipsnyje (iki 2019 m. sausio 1 d. galiojusio VTĮ 30¹ straipsnyje). Įvertinusi turimą informaciją bei kontrolieriaus Sauliaus Jakščio pateiktą Paaškinimą, Komisija atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių nenustatė. Paaškinime nurodyta aplinkybė dėl didelio darbo krūvio, įtampos, papildomos informacijos kiekio, Komisija manymu, nelaikytina atsakomybe lengvinančia aplinkybe, kadangi patikslinti jau vieną kartą pateiktą privačių interesų deklaraciją, t. y. nurodyti pasikeitusios darbovietės informaciją, galima per gana trumpą laiką.

Atsižvelgiant į tyrimo metu surinktą informaciją ir dokumentus, darytina išvada, kad kontrolierius Saulius Jakštys padarė tarnybinį nusižengimą.

Komisija atsižvelgdama į visas aprašomojoje šios išvados dalyje nurodytas aplinkybes, k o n s t a t u o j a, kad:

VTEK Sprendimu pripažinta, jog pradėjęs eiti Jurbarko rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos kontrolieriaus pareigas, Saulius Jakštys, VPIDVTĮ nustatyta tvarka ir terminais nepateikęs privačių interesų deklaracijos, pažeidė šio įstatymo 5 straipsnio 1 dalies nuostatas.

Kontrolierius Saulius Jakštys Jurbarko rajono savivaldybės tarybos 2016 m. spalio 27 d. sprendimu Nr. T2-297 „Dėl Sauliaus Jakščio priėmimo į Jurbarko rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos kontrolieriaus pareigas“ paskirtas į šias pareigas ir pradėjęs jas eiti nuo 2016 m. lapkričio 14 d. privačių interesų deklaracijoje naujus duomenis nurodė tik 2018 m. lapkričio 20 d.,

t. y. praleidęs VPIDVTĮ 5 straipsnio 1 dalyje nustatytą 30 kalendorinių dienų terminą, ir tokiais savo veiksmais taip pat pažeidė Jurbarko rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos kontrolieriaus pareigybės aprašymo, patvirtinto Jurbarko rajono savivaldybės tarybos 2016 m. vasario 18 d. sprendimu Nr. T2-44 „Dėl Jurbarko rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos kontrolieriaus pareigybės aprašymo patvirtinimo“ 7.2 papunktį (išmanyti <...> valstybės tarnybą, <...> reglamentuojančius teisės aktus, <...>) ir 7.5 papunktį (savo veiklą grįsti <...> teisėtumo, <...> ir profesionalumo principais); Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytą pagarbos žmogui ir valstybei principą (kuris numato prievolę valstybės tarnautojui gerbti įstatymus, kitus teisės aktus) bei šio įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 1 punktą (kuriame numatyta valstybės tarnautojo prievolė laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų ir kitų teisės aktų) ir 5 punktą (kuris įtvirtina valstybės tarnautojo pareigą laikytis Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos, kituose teisės aktuose nustatytą valstybės tarnautojų veiklos etikos principų ir taisyklių, teisės aktų nustatyta tvarka deklaruoti privačius interesus); VPIDVTĮ 3 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą prievolę valstybės tarnyboje dirbantiems asmenims deklaruoti privačius interesus.

Toks kontrolieriaus Sauliaus Jakščio neveikimas kelia nepasitikėjimą valstybės tarnyba, pačiu tarnautoju, kenkia jo vadovaujamos įstaigos reputacijai ir prestižui.

Kontrolierius Saulius Jakštys tarnybinių nusižengimų padarė aplaidžiai atlikdamas pareigas.

Šiuo metu galiojančių tarnybinių nuobaudų kontrolierius Saulius Jakštys neturi.

Tarnybinių atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių nustatyta nebuvo.

Teisinės atsakomybės neišvengiamumo principas reikalauja, kad pažeidimą padariusiam asmeniui būtų pritaikyta jo nusižengimo sunkumui proporcinga nuobauda. Įvertinus tyrimo metu surinktą medžiagą, nustatyta, kad kontrolieriaus Sauliaus Jakščio padarytas tarnybinis nusižengimas yra vienkartinio pobūdžio, pažeidimas padarytas neatsargia kaltės forma, kontrolierius Saulius Jakštys šiuo metu galiojančių nuobaudų neturi, jo padarytas nusižengimas nesukėlė materialinės žalos. Todėl, įvertinus aukščiau išdėstytas aplinkybes, siūlytina skirti VTĮ 33 straipsnio 3 dalies 1 punkte (iki 2019 m. sausio 1 d. galiojusio VTĮ 29 straipsnio 3 dalies 1 punkte) numatyta tarnybinių nuobauda – pastaba. Komisijos nuomone, tokia nuobauda yra proporcinga ir adekvati padarytam tarnybiniam nusižengimui bei jo pobūdžiui.

Komisija, įvertinusi visas faktines aplinkybes bei jai pateiktą medžiagą ir vadovaudamasi Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 25 d. nutarimu Nr. 977 „Dėl Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių“, teikia šią išvadą ir s i ū l o:

Pripažinti, kad Jurbarko rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos kontrolierius Saulius Jakštys padarė tarnybinių pažeidimų ir skirti jam tarnybinių nuobaudų, numatytą VTĮ 33 straipsnio 3 dalies 1 punkte (iki 2019 m. sausio 1 d. galiojusio VTĮ 29 straipsnio 3 dalies 1 punkte) – pastabą.

Komisijos pirmininkė

Laima Keraite

Komisijos nariai:

Indrė Gavėnė

Lina Mickevičienė

Susipažinau:

Savivaldybės kontrolierius

(Valstybės tarnautojo pareigų pavadinimas)

Saulius Jakštys
(Parašas)
Saulius Jakštys
(vardas ir pavardė)
2019-11-11
(data)