

Jurbarko rajono savivaldybės teisės aktų
projektų antikorupcinio vertinimo tvarkos
aprašo priedas

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Dėl Jurbarko rajono savivaldybės viešosios bibliotekos teikiamų atlygintųjų paslaugų įkainių sąrašo patvirtinimo
Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistė Aida Bliundžiuvaitienė
Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)¹: Nėra
Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)²: Nėra

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Sprendimo projekte nustatyti vienodi įkainiai visiems paslaugų gavėjams, nepriklausomai nuo jų statuso ar subjekto. Išimtyms aiškiai apibrėžtos – nuo mokėjimo atleidžiamos tik konkrečios subjektų grupės, kurios išvardytos. Tai atitinka baigtinį, motyvuotą ir viešą kriterijų sąrašą, nesukuria nevienodų sąlygų ar privilegijų paviniams subjektams.		x tenkina

¹ Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinata ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Sprendimo projekte aiškiai ir detaliam išdėstytas įkainių sąrašas, paslaugos apibrėžtos pagal matą, trukmę ar vienetą. Išimtyms ir nemokamų paslaugų atvejai aiškiai išvardyti. Nuostatos dėl pajamų panaudojimo bei įsigaliojimo datos taip pat konkretizuotos. Teisės aktas nesuteikia diskrecijos plačiai interpretacijai, todėl dviprasmiškumo rizika minimali.		x tenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Neaktualu		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Sprendimo projektą inicijavo Jurbarko rajono savivaldybės viešoji biblioteka, kuri, vadovaudamasi savo nuostatais, turi teisę teikti atlygintinas paslaugas. Sprendimą priima savivaldybės taryba, kuri pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 29 punktą turi kompetenciją tvirtinti savivaldybės įstaigų teikiamų mokamų paslaugų įkainius.		x tenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomas konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>Atskirai įvardyti subjektai, kuriems taikomos išimties, taip pat aiškiai apibrėžti pagal funkcijas.</p> <p>Taigi, teisių ir pareigų atitikimas užtikrintas, nuostatos neprieštarauja galiojantiems įgaliojimams.</p>		
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	<p>Teisės akto projekte aiškiai nustatytas baigtinis paslaugų įkainių sąrašas, kuris sudaro sprendimo priėmimo pagrindą.</p> <p>Taip pat aiškiai apibrėžti išimtiniai atvejai, kai taikoma mokesčio netaikymo nuostata.</p> <p>Tai yra baigtinis, motyvuotas sąrašas, todėl sprendimų priėmimo kriterijai negali būti išplečiami ar interpretuojami laisvai, o tai sumažina korupcijos riziką.</p>		x tenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties	<p>Teisės akto projekte 2 punkte aiškiai įvardytos visos išimties, kai asmenys atleidžiami nuo mokesčio už atlygintinas bibliotekos paslaugas.</p> <p>Sie atvejai yra baigtiniai (nenustatyta „kitų atvejų pagal sprendimą“ ar panašių formuluočių), motyvuoti – susiję su viešąja nauda, kultūros ar švietimo reiginiais bei socialine integracija, priklauso nuo objektyviai patikrinamų faktų, pvz., sutarties buvimo ar organizacijos statuso.</p>		x tenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo,	Teisės akto projekte aiškiai įtvirtinta, kad: „6. Paskelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir		x tenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
8.	<p>įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas</p> <p>Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka</p>	<p>Jurbarko rajono savivaldybės viešosios bibliotekos interneto svetainėje. Sprendimo įforminimo forma – savivaldybės tarybos sprendimas. Viešinimo tvarka – nurodyta konkrečiai, atitinka teisės aktų skelbimo reikalavimus. Sprendimų viešumas ir prieinamumas užtikrintas, o tai mažina sprendimų priėmimo uždaramą ir galimos korupcijos riziką.</p> <p>Neaktuali</p>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus</p>	<p>Neaktuali</p>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	<p>Kriterijus</p> <p>sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>			
10.	Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Teisės akto projekte nustatyta aiški paslaugų teikimo logika ir administravimo tvarka Nors projektas nenustato išsamios vidinės administracinės procedūros, ji logiškai kyla iš įkainių taikymo mechanizmo ir bibliotekos vidaus tvarkos, todėl administracinės procedūros būtinos ir numanomos kaip įprasta praktika pagal sprendimo turinį.		x tenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Teisės akto projektas aiškiai apibrėžia išimtinus atvejus, kai mokestis už bibliotekos paslaugas netaikomas – tai yra atvejai, kuriuose administracinė procedūra (mokėjimo pareiga) netaikoma.		x tenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Teisės akto projektas nenustato atskirų terminų administracinėms procedūroms, nes tai ne būtina, atsižvelgiant į akto pobūdį.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Neaktuali		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Nors projektas neregamentuoja vidinių administracinių procedūrų (pvz., paslaugos užsakymo, atsiskaitymo ir kt.) detalai, tačiau jų viešinimas užtikrinamas per sprendimų skelbimą, paslaugų įkainių skaidrų pateikimą, bibliotekos interneto svetainę, kurioje bus prieinama informacija visuomenei.		x tenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškiai jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Neaktuali		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Neaktuali		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui bei liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorpupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektu, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Neaktualu		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Neaktualu		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistė

Aida Bliundžiuvaitienė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)



(parašas)

(data)

Teisės ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėja
Oksana Sutkūtienė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)



(parašas)

(data)