

**KOMISIJOS, JURBARKO ANTANO GIEDRAIČIO-GIEDRIAUS GIMNAZIJOS
DIREKTORIAUS ALVYDO JANUŠKEVIČIAUS GALIMAM DARBO DRAUSMĖS
PAŽEIDIMUI TIRTI, IŠVADA NR. P22-4**

2016 m. kovo 2 d.
Jurbarkas

2016 m. vasario 9 d. Jurbarko rajono savivaldybės mero potvarkiu Nr. P7-16 „Dėl komisijos Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnazijos direktoriaus galimam darbo drausmės pažeidimui tirti sudarymo“ sudaryta komisija, susidedanti iš komisijos pirmininkės Juridinio skyriaus vyriausiosios specialistės Indrės Gavėnės, narių: Jurbarko rajono savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus vedėjo Antano Gvildžio ir Juridinio skyriaus vyriausiosios specialistės Editos Pažereckaitės (toliau – Komisija), išanalizavusi:

Jurbarko rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. sausio 22 d. įsakymu Nr. 01-66 „Dėl mokinių priėmimo 2015 metais į Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnazijos I klasę teisėtumo“ sudarytos komisijos 2016 m. vasario 5 d. išvadą „Dėl mokinių priėmimo 2015 metais į Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnazijos I klasę teisėtumo“ (toliau – Išvada);

Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnazijos nuostatus, patvirtintus Jurbarko rajono savivaldybės tarybos 2012 m. gegužės 31 d. sprendimu Nr. T2-162 „Dėl Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnazijos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai);

Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnazijos direktoriaus pareiginius nuostatus, patvirtintus Jurbarko rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2014 m. birželio 4 d. įsakymu Nr. P11-236 „Dėl Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnazijos direktoriaus pareiginių nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Pareigybės aprašymas);

Mokinių priėmimo į Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnaziją, perkėlimo mokytis į kitą mokyklą, išregistravimo bei pašalinimo iš gimnazijos tvarkos aprašu, patvirtintu Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus direktoriaus 2013 m. balandžio 11 d. įsakymu Nr. VO-41 „Dėl „Mokinių priėmimo į Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnaziją, perkėlimo mokytis į kitą mokyklą, išregistravimo bei pašalinimo iš gimnazijos tvarkos aprašo“ patvirtinimo“ (toliau – Priėmimo tvarkos aprašas);

2016 m. vasario 19 d. Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnazijos direktoriaus pasiaiškinimą „Dėl mokinių priėmimo į gimnaziją aplinkybių“ (toliau – Pasiaiškinimas);

kitus dokumentus bei teisės aktus, susijusius su nagrinėjamu klausimu nustatė:

1. Dėl mokinių priėmimo į 2015-2016 m. I gimnazijos klasę

Priėmimo tvarkos aprašas reglamentuoja mokinių priėmimą mokytis pagal pagrindinio ugdymo antros dalies ir vidurinio ugdymo programas, nustato klasių komplektavimą bei atsakomybę. Šiuo Priėmimo tvarkos aprašu privalo vadovautis Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnazija (toliau – Gimnazija), vykdanči pagrindinio ugdymo antros dalies ir vidurinio ugdymo programas.

Priėmimo tvarkos aprašo 8 punkte numatyta, kad klasių komplektų skaičių kasmet tvirtina Jurbarko rajono savivaldybės taryba (toliau – Savivaldybės taryba). Savivaldybės taryba 2015 m. balandžio 30 d. sprendimu Nr. T2-107 „Dėl priešmokyklinio ugdymo grupių ir I-XII (I-IV gimnazijos) klasių komplektavimo 2015-2016 mokslo metais Jurbarko rajono savivaldybės mokyklose“ nustatė planuojamą ugdytinių ir mokinių skaičių 2015 m. rugsėjo 1 d. Jurbarko rajono savivaldybėse mokyklose. Šis skaičius Gimnazijos IX (I) klasėje - 100 mokinių.

Priėmimo tvarkos aprašo 12 punktą numato, kad „*asmuo, pageidaujantis mokytis Gimnazijos I klasėje nuo vasario 1 d. iki birželio 14 d. mokinių priėmimo komisijai pateikia:*

Priėmimo tvarkos aprašo 12 punktas numato, kad „*asmuo, pageidaujantis mokytis Gimnazijos I klasėje nuo vasario 1 d. iki birželio 14 d. mokinių priėmimo komisijai pateikia:*

12.1. nustatyto pavyzdžio rašytinį prašymą;

12.2. 8 klasių baigimo mokymosi pasiekimų pažymėjimo kopiją;

12.3. asmens tapatybę patvirtinančio dokumento kopiją;

12.4. dokumentų kopijas apie mokinio pasiekimus olimpiadose, konkursuose, varžybose;

12.5. dvi dokumentines nuotraukas;“

Priėmimo tvarkos aprašo 25 punkte įtvirtinta nuostata, kad „*klasių komplektavimas gimnazijoje vyksta kiekvienų metų birželio - rugpjūčio mėnesiais*“, o 26 punkte aiškiai nurodyta, kad „*į I gimnazijos klasę priimami baigę pagrindinės mokyklos aštuonias klases ir surinkę didžiausią konkursinį balą.*“

Priėmimo tvarkos aprašo 27 punktas detalai reglamentuoja, kaip apskaičiuojamas konkursinis balas, t. y. konkursinis balas susideda iš bendrojo mokomųjų dalykų vidurkio (lietuvių kalbos, 1-osios ir 2-osios užsienio kalbos, istorijos, geografijos, matematikos, chemijos, fizikos, biologijos) bei pasiekimų (laimėtos I-III vietos) rajoninėse olimpiadose, konkursuose, sportinėse varžybose per paskutinius dvejus metus (1 balas). Atkreiptinas dėmesys, kad jokių išimčių dėl konkursinio balo skaičiavimo Priėmimo tvarkos apraše nėra numatyta.

Iš turimų dokumentų matyti, kad 2015 m. birželio 12 d. Gimnazijos direktoriaus įsakymu Nr. UO1-23 „Dėl priėmimo komisijos sudarymo stojantiems į I-ą klasę“ buvo sudaryta mokinių priėmimo komisija (toliau - Priėmimo komisija), o taip pat mokinių, pateikusių prašymus ir norinčių nuo 2015 m. rugsėjo 1 d. mokytis šioje Gimnazijoje, sąrašas, apskaičiuoti jų konkursiniai balai, kaip tai numato Priėmimo tvarkos aprašo 27 punktas. Atsižvelgiant į tai, Priėmimo komisija sudarė 99 mokinių sąrašą, kurių konkursinis balas buvo nuo 10,78 iki 7,51. Pažymėtina, kad net keturių mokinių vidurkis buvo vienodas (7,44 balai), todėl vertinant 100-ojo mokinio priėmimą, Priėmimo komisija nutarė atsižvelgti į šių mokinių turimą lietuvių kalbos dalyko įvertinimą, t. y. Priėmimo komisija pati nusistatė vertinimo kriterijų, nors tokie veiksmai nėra reglamentuoti Priėmimo tvarkos apraše. Pagal konkursinį balą bei Priėmimo komisijos nustatytą vertinio kriterijų 100-uoju mokiniu tapo E. M. Likusieji trys mokiniai, turintys tokį patį konkursinį balą (7,44) į priimamų mokinių sąrašą nepateko.

Priėmimo tvarkos aprašo 29 punkte numatyta, kad esant laisvų vietų mokytis į I Gimnazijos klasę mokiniai priimami per visus mokslo metus bei įtvirtinta aiški nuostata, kad tokiu atveju mokiniai priimami „*pagal tėvų prašymą, su aukštesniu mokomųjų dalykų vidurkiu*“. Taigi, susidarius minėtame Priėmimo tvarkos aprašo punkte nurodytai situacijai, t.y. atsiradus laisvų vietų į I Gimnazijos klasę tėvų prašymu gali būti priimami mokiniai ir per visus mokslo metus, tačiau jie privalo būti priimami atsižvelgiant į jų turimą mokomųjų dalykų vidurkį.

Pažymėtina, kad laikotarpiu nuo 2015 m. rugsėjo 1 d. iki 2015 m. lapkričio 18 d. I Gimnazijos klasėje atsirado dvi laisvos vietos. Atkreiptinas dėmesys, kad į šias laisvas vietas mokiniai privalėjo būti priimami vadovaujantis Priėmimo tvarkos aprašo 29 punktu. Iš turimų dokumentų matyti, kad Priėmimo komisijos sudarytame pateikusių prašymus ir norinčių nuo 2015 m. rugsėjo 1 d. mokytis šioje Gimnazijoje sąraše nepriimti liko mokiniai, kurių konkursinis balas (atitinkamai ir mokomųjų dalykų vidurkis) nuo 7,44 iki 5,22 balo. Tačiau į pirmą atsilaisvinusią vietą I Gimnazijos klasėje Gimnazijos direktoriaus 2015 m. rugsėjo 1 d. įsakymu Nr. UO1-39 „Dėl mokinių priėmimo į I gimnazijos klasę“ buvo įrašytas J. R. (pagrindas - R. J. 2015-08-26 prašymas dėl J. R. priėmimo į I gimnazijos klasę atsiradus galimybei nuo 2015-09-01, registracijos Nr. PR6-259). Pažymėtina, kad šio mokinio konkursinis balas (atitinkamai ir mokomųjų dalykų vidurkis) - 7,22 balo, o prašymus pateikė ir nebuvo priimti net 5 mokiniai, kurių konkursiniai balai (atitinkamai ir mokomųjų dalykų vidurkis) buvo aukštesni nei J. R., t.y. nuo 7,44 iki 7,33 balo, bei vienas mokinytis, kurio balai buvo tokie patys kaip ir J. R., t.y. 7,22 balo. Pasiiaškinime Gimnazijos direktorius nurodo, kad į laisvą vietą 1 klasėje buvo priimtas J. R., vadovaujantis Jurbarko kultūros centro 2015 m. birželio 29 d. pažyma Nr. SD-87. Tačiau Komisija pažymi, kad kaip ir nurodyta aukščiau, mokiniai į I Gimnazijos klasę privalo būti priimami Priėmimo tvarkos aprašo nustatyta tvarka, o ne vadovaujantis kitų įstaigų raštais ar pažymomis. Pasiiaškinime Gimnazijos direktorius

patvirtina, kad J. R. mokymosi vidurkis buvo 7,22 balo bei nurodo, kad vaikinai lanko Jurbarko kultūros centro liaudiškų šokių grupę „Nemunėlis“, su kuriuo dalyvauja ir garsina Jurbarką įvairiuose konkursuose ne tik Lietuvoje, bet ir užsienyje. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Priėmimo tvarkos aprašo 29 punktas, kuris privalėjo būti taikomas priimant minėtą mokinį, numato tik vieną priėmimo į I Gimnazijos klasę kriterijų - *aukštesnį mokomųjų dalykų vidurkį*, o jokių išimčių nėra. Taigi, tai, kad minėtas mokinys lanko Jurbarko kultūros centro liaudiškų šokių grupę „Nemunėlis“ ir garsina Jurbarko kraštą įvairiuose konkursuose ne tik Lietuvoje, bet ir užsienyje, nesuteikia pirmumo teisės būti priimtam į I Gimnazijos klasę kitų mokinių, turinčių aukštesnius mokomųjų dalykų vidurkius, atžvilgiu. Tokio vertinimo kriterijaus iš viso nėra numatyta ir Priėmimo tvarkos apraše, kuriuo vadovaujantis mokiniai priimami į Gimnaziją, todėl ir atsižvelgti į jį nebuvo jokio pagrindo.

2015 m. lapkričio 18 d. Gimnazijos direktoriaus įsakymu Nr. UO1-52, iš sąrašų buvo išbraukta I Gimnazijos klasės mokinė A. K., todėl šioje klasėje atsirado dar viena laisva vieta. Atkreiptinas dėmesys, kad į šią vietą Gimnazijos direktorius 2015 m. lapkričio 23 d. įsakymu Nr. UO1-54 buvo priimta mokinė K. L. (pagrindas - 2015 m. rugsėjo 7 d. J. L. prašymas esant galimybei 2015-2016 m. priimti į I klasę K. L., registracijos Nr. PR6-262). Pažymėtina, kad minėtos mokinės mokomųjų dalykų vidurkis, priimant ją į I Gimnazijos klasę, buvo tik 6,44 balo. Tačiau, kaip ir nurodyta aukščiau, pateikę prašymus mokytis šioje Gimnazijoje nepriimti liko mokiniai, kurių konkursinis balas (atitinkamai ir mokomųjų dalykų vidurkis) buvo didesnis, nei K. L., t. y. atitinkamai nuo 7,44 iki 6,56 balo. Pasiūskiniame Gimnazijos direktorius patvirtina, kad K. L., kurios mokymosi vidurkis buvo 6,54 balo, buvo priimta į I Gimnazijos klasę nuo 2015 m. lapkričio 24 d. bei nurodo, kad šios mokinės mamos teigimu, gerų mokymosi rezultatų mokinė negalėjo pasiekti dėl ligos, o taip pat, jog buvo atsižvelgta į mergaitės psichologinę būseną, norą mokytis.

Komisija pažymi, kad kaip ir nurodyta aukščiau, mokiniai į Gimnaziją privalo būti priimami vadovaujantis Priėmimo tvarkos aprašo nuostatomis. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Gimnazijos direktoriui jokie teisės aktai nesuteikia teisės priimti mokinius atsižvelgiant į jų psichologinę būklę, norą mokytis, į mokinių tėvų paaiškinimus, kuriuose nurodomos priežastys, įtakojusios jų vaikų mokymosi rezultatus ir pan. Juo labiau, nagrinėjamuoju atveju tokie subjektyvūs vertinimai ir paaiškinimai negali būti laikomi pagrindu priimti žemesnį mokomųjų dalykų vidurkį turintį mokinį. Tokiu būdu pažeidžiami ne tik teisės aktai, bet ir teisingumo bei teisėtų lūkesčių principai, neužtikrinamas skaidrus sprendimų priėmimas.

Atkreiptinas dėmesys, kad Gimnazijos direktorius yra atsakingas už Priėmimo tvarkos aprašo įgyvendinimą ir klasių komplektavimą. Be to, kaip ir kiekvienos įstaigos vadovas, Gimnazijos direktorius tiesiogiai yra atsakingas už visus savo priimamus sprendimus.

Kalbant apie Gimnazijos direktorius kaltę būtina pažymėti, kad jis 2014 m. birželio 17 d. pasirašytinai supažindintas su Pareigybės aprašymu. Priėmimo tvarkos aprašas yra patvirtintas paties Gimnazijos direktoriaus 2013 m. balandžio 11 d. įsakymu Nr. VO-41 „Dėl „Mokinių priėmimo į Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnaziją, perkėlimo mokytis į kitą mokyklą, išregistravimo bei pašalinimo iš gimnazijos tvarkos aprašo“ patvirtinimo“, o Nuostatai, patvirtinti Jurbarko rajono savivaldybės tarybos 2012 m. gegužės 31 d. sprendimu Nr. T2-162 „Dėl Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnazijos nuostatų patvirtinimo“, kurio 2 punkte Gimnazijos direktorius yra įgaliotas juos pasirašyti ir įregistruoti juridinių asmenų registre, todėl akivaizdu, kad Gimnazijos direktorius buvo susipažinęs su aukščiau nurodytais dokumentais ir žinojo, kad neatlikdamas arba netinkamai atlikdamas Nuostatuose bei Pareigybės aprašyme nurodytas funkcijas bei nesilaikydamas Priėmimo tvarkos aprašo normų, jis pažeis aukščiau nurodytą teisės aktų reikalavimus. Todėl jo kaltė akivaizdi. Be to visuose minėtuose teisės aktuose įtvirtintos aiškios nuostatos, todėl kiekvieną kartą šias nuostatas interpretuoti ir aiškinti vis kitaip nėra pagrindo.

Komisijos manymu, nagrinėjamuoju atveju Gimnazijos direktorius nepateikė jokių objektyvių, nuo jo nepriklausiusių priežasčių, kuriomis pagrįstų ar pateisintų minėtus jo priimtus sprendimus, todėl įvertinus visas aukščiau nurodytas, Komisijai žinomas aplinkybes, darytina išvada, kad Gimnazijos direktorius, būdamas atsakingu už Priėmimo tvarkos aprašo įgyvendinimą bei klasių komplektavimą, privalėdamas užtikrinti teisės aktų, reglamentuojančių

Gimnazijos veiklą įgyvendinimą, skaidrų sprendimų priėmimą, 2015 m. rugsėjo 1 d. įsakymu Nr. UO1-39 „Dėl mokinių priėmimo į I gimnazijos klasę“ į I Gimnazijos klasę priimdamas mokinį J. R., kurio mokomųjų dalykų vidurkis priėmimo metu buvo 7,22 balo, bei 2015 m. lapkričio 23 d. įsakymu Nr. UO1-54 į I Gimnazijos klasę priimdamas mokinę K. L., kurios mokomųjų dalykų vidurkis priėmimo metu buvo tik 6,44 balo, neužtikrino Priėmimo tvarkos aprašo nuostatų laikymosi bei skaidraus sprendimų priėmimo ir tuo pažeidė Lietuvos Respublikos Švietimo įstatymo 59 straipsnio 5 dalies 3 bei 5 punktus, Nuostatų 31.4, 32, 33 punktus bei Pareigybės aprašo 17, 22.1, 22.2 punktus. Pažymėtina, kad darbo drausmės pažeidimo faktas užfiksuotas ir Išvadoje.

Įvertinus visas žinomas aplinkybes, Komisijos nuomone, darbo drausmės pažeidimas, numatytas Lietuvos Respublikos Darbo kodekso (toliau - LR DK) 234 straipsnyje yra padarytas aplaidžiai, nerūpestingai vykdant pareigas. Darbo drausmės pažeidimo subjektas - Gimnazijos direktorius.

Komisijos manymu, padarytas darbo drausmės pažeidimas sukėlė neigiamas, žalingas pasekmes: žala padaryta Gimnazijos įvaizdžiui, reputacijai ir geram vardui, pakenkta mokinių ir jų tėvų, visuomenės, o taip pat savivaldybės vadovų pasitikėjimui Gimnazijos direktoriumi bei įstaigos veiklos skaidrumu. Komisija neturi duomenų, kad šiuo pažeidimu būtų padaryti materialiniai nuostoliai.

2. Dėl Gimnazijos dokumentų valdymo ir saugojimo

Analizuojant susidariusią situaciją, pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymas (toliau – Įstatymas) reglamentuoja valstybės ir savivaldybių institucijų, įstaigų ir įmonių, valstybės įgaliotų asmenų, nevalstybinių organizacijų, privačių juridinių asmenų veiklos dokumentų valdymą ir naudojimą, nustato subjektų, atliekančių dokumentų ir archyvų valstybinį administravimą, kompetenciją ir uždavinius, o pagrindiniai šio įstatymo tikslai – sudaryti teisinį pagrindą dokumentams efektyviai valdyti, kad būtų pagrįstas juridinių asmenų veiklos skaidrumas ir atskaitingumas bei užtikrinami susijusių asmenų teisėti interesai bei galimybei prieiti prie valstybės ir savivaldybių institucijų, įstaigų ir įmonių veiklos dokumentų, kad būtų įgyvendinta piliečių ir kitų asmenų teisė ieškoti, gauti ir skleisti informaciją, taip skatinant šių institucijų, įstaigų ir įmonių veiklos veiksmingumą ir teisėtumą, stiprinant visuomenės pasitikėjimą jomis.

Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklės (toliau – Taisyklės) nustato valstybės ir savivaldybių institucijų, įstaigų, įmonių, <...> oficialiųjų dokumentų (*pastaba – šiems dokumentams priskiriami ne tik įstaigos rengiami, bet ir visi gauti dokumentai*) tvarkymo, apskaitos ir saugojimo bendruosius reikalavimus.

Atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis Įstatymo 11 straipsnio 2 dalimi visi įstaigos gauti dokumentai turi būti užregistruoti dokumentų registruose, susisteminti pagal įstaigos dokumentacijos planą, sutvarkyti ir įtraukti į apskaitą. Įstatymo normos taip pat numato, kad už įstaigos dokumentų valdymo organizavimą teisės norminių aktų nustatyta tvarka atsako tos įstaigos vadovas arba jo įgaliotas asmuo.

Sistemiškai analizuojant Įstatymo ir Taisyklių nuostatas, akivaizdu, kad įstaigos dokumentų valdymas teisės aktų nustatyta tvarka padeda įstaigai veikti efektyviai ir skaidriai, nes tokiu atveju dokumentai prieinami pačios įstaigos ir kitų asmenų poreikiams tenkinti, jie yra apsaugoti nuo sugadinimo, praradimo, neteisėto naudojimo, pakeitimo, sunaikinimo.

Nagrinėjamoju atveju, Priėmimo tvarkos aprašo 12 punktas numato, kad Priėmimo komisijai privalo būti pateikiamas nustatyto pavyzdžio rašytinis prašymas, 8 klasių baigimo mokymosi pasiekimų pažymėjimo kopija, asmens tapatybę patvirtinančio dokumento kopija, dokumentų kopijos apie mokinio pasiekimus olimpiadose, konkursuose, varžybose ir dvi dokumentinės nuotraukos. Akivaizdu, kad minėtame punkte yra nurodytas baigtinis dokumentų, privalomų pateikti Priėmimo komisijai, sąrašas.

Komisija pažymi, jog Išvadoje yra nurodyta, kad Priėmimo komisijos „2015 m. birželio 15 d. protokolą nėra užregistruotas“, „Gimnazijos I klasės mokinių asmens bylos nesutvarkytos, nėra reikiamų dokumentų kopijų, dokumentuose trūksta parašų arba registracijos numerių“, „ne

visi tėvų prašymai yra registruoti gautų dokumentų registre“, „mokinių asmens bylose nebuvo įdėtos dokumentų kopijos, turėjusios paliudyti mokinio pasiekimus ar laimėjimus konkursuose ar olimpiadose.“ Tokia situacija neužtikrina teisės aktų nuostatų laikymosi, trukdo įstaigai veikti efektyviai ir skaidriai.

Gimnazijos direktorius Pasiaiškinyje nurodo, kad „2012 m. lapkričio 23 d. Švietimo ir mokslo ministerijos pažymoje Nr. SR-5771 „Dėl informacijos apie ugdymą tvarkymo“ nurodyta, kad klasės aplanke (segtuve) segami su mokinio ugdymu susiję dokumentai: mokymosi sutartis, prašymai.“ Tačiau Komisija atkreipia dėmesį, kad minėtame rašte Švietimo ir mokslo ministerija aiškiai nurodo, kad „su mokinio ugdymu susijusi informacija (mokymo sutartis, mokinio ar jo tėvų, globėjų, rūpintojų prašymai dėl priėmimo į mokyklą, <...> ir kt.) tvarkomi ir saugomi mokykloje, vadovaujantis Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymu, Bendrojo lavinimo mokyklų dokumentų saugojimo terminų rodykle <...> ir kitais asmens duomenų tvarkymą, apsaugą ir saugojimą reglamentuojančiais teisės aktais.“ Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, kad ir kaip būtų įvardijama dokumentų byla „mokinio asmens byla“ ar „klasės aplankas (segtuvas)“, visi dokumentai, kurie vėliau grupuojami, segami į atskiras bylas, privalo būti užregistruoti.

Gimnazijos direktorius Pasiaiškinyje taip pat nurodo, kad „Mokinio asmens bylų/ blankų pildymas valstybiniu lygmeniu nėra reglamentuotas. Ši byla nėra įtraukta ir į Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnazijos dokumentacijos planą (2015-11-27 Nr. 04-15).“ Su tokiais Gimnazijos direktoriaus paaiškinimais Komisija sutinka iš dalies, kadangi teisės aktai nenumato konkrečios mokinių asmens bylų formavimo tvarkos, be to, į įstaigos dokumentacijos planą mokinio asmens byla, kaip atskiras dokumentas, neprivalo būti įtraukta, tačiau Priėmimo tvarkos aprašo 20 punktas aiškiai numato, kad „sudarius mokymo sutartį ir įteisinus mokinio priėmimą direktoriaus įsakymu mokinyš įrašomas į mokinių registrą, formuojama jo asmens byla, kurioje saugoma išsilavinimo pažymėjimo kopija <...>.“ Be to, Taisyklių 5 punktas apibrėžia „bylos“ sąvoką. Taigi, vadovaujantis minėtu teisės aktu „byla – pagal tam tikrus požymius sugrupuotų ir susistemintų dokumentų rinkinys“. Iš šio apibrėžimo akivaizdu, kad bylą gali sudaryti atskiri dokumentai, o visi įstaigos dokumentai, pagal Įstatymo ir Taisyklių reikalavimus, privalo būti registruojami. Taip pat akivaizdu, kad vadovaujantis Priėmimo tvarkos aprašo 20 punktu Gimnazijoje privalo būti formuojamos mokinių asmens bylos.

Pažymėtina, kad Gimnazijos direktorius nepateikė jokių duomenų bei informacijos apie Gimnazijos darbuotojus, kuriems jis yra pavedęs įstaigos dokumentų valdymo organizavimą, todėl darytina išvada, kad tokie asmenys nėra paskirti, todėl vadovaujantis Įstatymo nuostatomis, atsakomybė kyla pačiam Gimnazijos direktoriui. Kaip ir minėta, Gimnazijos direktorius buvo susipažinęs su Pareigybės aprašymu, Priėmimo tvarkos aprašu, Nuostatais ir žinojo, kad neatlikdamas arba netinkamai atlikdamas minėtuose dokumentuose nurodytas funkcijas bei nesilaikydamas Lietuvos Respublikos teisės aktų, jis pažeis aukščiau nurodytų teisės aktų reikalavimus. Todėl jo kaltė akivaizdi.

Komisija mano, kad dėl aukščiau nurodytų aplinkybių, Gimnazijos direktoriaus paaiškinimai dėl mokinių asmens bylų formavimo pripažintini nepagrįstais. Nėra pateikta jokių objektyvių paaiškinimų šiuo klausimu, todėl darytina išvada, kad Gimnazijos direktorius, būdamas atsakingu už Priėmimo tvarkos aprašo įgyvendinimą, privalėdamas inicijuoti Gimnazijos dokumentų valdymą ir saugojimą teisės aktų nustatyta tvarka, netinkamai vykdė šią pareigą, nes 2015 m. birželio 15 d. Priėmimo komisijos protokolas nėra užregistruotas, ne visi tėvų, kurių vaikai pageidavo nuo 2015 m. rugsėjo 1 d. mokytis Gimnazijos I klasėje, prašymai buvo registruoti gautų dokumentų registre, priimant prašymus nereikalauta visų privalomų Priėmimo tvarkos aprašo 12 punkte numatytų dokumentų, Gimnazijos I klasės mokinių asmens bylos nesutvarkytos, nėra reikiamų dokumentų kopijų, dokumentuose trūksta parašų arba registracijos numerių, ir tuo pažeidė Lietuvos Respublikos Švietimo įstatymo 59 straipsnio 5 dalies 3 bei 5 punktus, Nuostatų 31.11, 32, 33 punktus bei Pareiginių nuostatų 22.1, 22.2 ir 24.6 punktus. Pažymėtina, kad šis darbo drausmės pažeidimo faktas užfiksuotas ir Išvadoje.

Įvertinus visas žinomas aplinkybes, Komisijos nuomone, darbo drausmės pažeidimas, numatytas Lietuvos Respublikos Darbo kodekso (toliau - LR DK) 234 straipsnyje yra padarytas

dėl aplaidžiai vykdant pareigas. Gimnazijos direktorius šiuo atveju yra tinkamas darbo drausmės pažeidimo subjektas.

Padarytas darbo drausmės pažeidimas sukėlė neigiamas, žalingas pasekmes: žala padaryta Gimnazijos įvaizdžiui, reputacijai ir geram vardui, nes pakenkta savivaldybės vadovų pasitikėjimui Gimnazijos direktoriumi bei įstaigos veiklos skaidrumu. Komisija neturi duomenų, kad šiuo pažeidimu būtų padaryta materialinė žala.

3. Dėl netinkamo tėvų informavimo

Nagrinėjant klausimą dėl netinkamo tėvų, kurių vaikai nepateko į 2015-2016 m. Gimnazijos I klasę, informavimo, pažymėtina, kad Pareigybės aprašyme įtvirtinta pareiga Gimnazijos direktoriui tirti piliečių ir Gimnazijos narių prašymus, pareiškimus ir skundus Gimnazijos veiklos klausimais ir užtikrinti bendruomenės narių informavimą bei bendradarbiavimą grįstus santykius, o Nuostatuose numatyta Gimnazijos direktoriaus atsakomybė už bendruomenės narių informavimą. Tačiau pažymėtina, kad minėti dokumentai nereglamentuoja, kokių būdu nepriimtiems mokyti mokiniams ir jų tėvams privalo būti pateikta informacija (t. y. raštu, žodžiu, paskelbiant viešai skelbimų lentose, interneto svetainėse ir pan.). Gimnazijos direktorius Pasiaiškinime nurodo, kad tėvus, kurių vaikai nepateko į I Gimnazijos klasę informavo žodžiu, o įstojusiųjų sąrašas buvo paskelbtas Gimnazijos internetiniame puslapyje ir skelbimų lentoje. Atsižvelgiant į tai kas nurodyta, Komisijos nuomone, tėvai ir mokiniai buvo informuoti tinkamai.

Nagrinėjant situaciją dėl A. G. pažymėtina, kad ji buvo pateikusi dokumentus Priėmimo komisijai ir jos konkursinis balas buvo 7,44. A. G. nepateko į priimtų mokyti nuo 2015 m. rugsėjo 1 d. mokinių sąrašą. Pažymėtina, kad kaip ir nurodyta pirmojoje šios išvados dalyje, net keturių mokinių, tame tarpe ir A. G., vidurkis buvo vienodas - 7,44 balai, o vertinant 100-ojo mokinio priėmimą į I Gimnazijos klasę ir Priėmimo komisijai nustačius vertinimo kriterijų – lietuvių kalbos dalyko įvertinimą, 100-uoju mokiniu tapo E. M., o likusieji trys mokiniai, turintys tokį patį konkursinį balą (7,44) į priimamų mokinių sąrašą nepateko.

A. G. tėvams sužinojus, kad atsiradus laisvų vietų į I Gimnazijos klasę buvo priimti mokiniai, kurių konkursinis balas (atitinkamai ir mokomųjų dalykų vidurkis) buvo ženkliai mažesnis, nei A. G., mama D. G. 2015 m. gruodžio 21 d. Gimnazijos direktoriui pateikė pakartotinį prašymą priimti jų dukrą į I Gimnazijos klasę. Gimnazijos direktorius atsakydamas D. G. į minėtą raštą paaiškino susidariusią situaciją bei nurodė, kad „priimsime į I gimnazijos klasę išimties tvarka, neatsižvelgiant į anksčiau parašiusių tėvų prašymus“. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad mokiniai į I Gimnazijos klasę privalo būti priimami Priėmimo tvarkos aprašo nustatyta tvarka, o jo nuostatos nenumato jokių priėmimo į Gimnazijos I klasę išimties atvejų.

Pasiaiškinime Gimnazijos direktorius patvirtina, kad į D. G. 2015 m. gruodžio 21 d. motyvuotą prašymą jis atsakė raštu bei nurodė, kad „atsiradus laisvai vietai (išvykus mokiniui (-ei)) priimsiu A. G. į pirmą klasę išimties tvarka“. Gimnazijos direktorius tokį savo sprendimą motyvuoja tuo, kad „*mergaitės mokymosi vidurkis 7,44, lanko Jurbarko A. Sodeikos meno mokyklą, yra aktyvi skudučių ansamblio dalyvė*“. Pažymėtina, kad A. G. vidurkis yra lygiai toks pat kaip ir dar dviejų į sąrašus įtrauktų mokinių G. R. ir L. Š. Jokių duomenų, kad minėti mokiniai G. R. ir L. Š. nenori būti priimti ir mokyti I Gimnazijos klasėje, negauta. Taigi, kaip jau minėta, mokiniai į I Gimnazijos klasę privalo būti priimami Priėmimo tvarkos aprašo nustatyta tvarka, kuriame nėra nurodyti jokie išimties atvejai, o faktas, kad A. G. lanko Jurbarko A. Sodeikos meno mokyklą ir yra aktyvi skudučių ansamblio dalyvė, vadovaujantis Priėmimo tvarkos aprašo nuostatomis, nesuteikia jai jokios pirmumo teisės prieš kitus mokinius, turinčius tokį patį konkursinį balą (mokomųjų dalykų vidurkį). Pažymėtina, kad Jurbarko rajono savivaldybės administracijos Švietimo skyrius 2016 m. sausio 15 d. yra gavęs D. G. prašymą, kuriame ji nurodo, kad Gimnazijos direktoriaus atsakymas jos netenkina ir prašo padėti spręsti situaciją.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Komisijos manymu, Gimnazijos direktorius turėdamas tirti piliečių ir Gimnazijos narių prašymus, pareiškimus ir skundus Gimnazijos veiklos klausimais ir užtikrinti bendruomenės narių informavimą bei bendradarbiavimą grįstus santykius, būdamas atsakingu už įstatymų, Vyriausybės nutarimų, norminių aktų, steigėjo nurodymų įgyvendinimą, klasių komplektavimą bei skaidrių sprendimų priėmimą, 2016 m. sausio 13 d. raštu Nr. D2-11 „Dėl A. G.“ atsakydamas į D. G. prašymą, netinkamai informavo apie A. G. priėmimą į I Gimnazijos klasę, nurodydamas, kad „priimsime į I gimnazijos klasę išimties tvarka, neatsižvelgiant į anksčiau parašiusių tėvų prašymus“ ir tuo pažeidė Lietuvos Respublikos Švietimo įstatymo 59 straipsnio 5 dalies 3 bei 5 punktus, Nuostatų 31.4, 32, 33 punktus bei Pareigybės aprašymo 22.1, 22.2 ir 26 punktus.

Darbo drausmės pažeidimo subjektas šiuo atveju yra Gimnazijos direktorius, kuris kaip ir minėta aukščiau, buvo susipažinęs su Pareigybės aprašymu, Priėmimo tvarkos aprašu, Nuostatais ir žinojo, kad neatlikdamas arba netinkamai atlikdamas minėtuose dokumentuose nurodytas funkcijas bei nesilaikydamas Lietuvos Respublikos teisės aktų, jis pažeis aukščiau nurodytų teisės aktų reikalavimus. Todėl jo kaltė akivaizdi.

Įvertinus visas žinomas aplinkybes, Komisijos nuomone, darbo drausmės pažeidimas, numatytas Lietuvos Respublikos Darbo kodekso (toliau - LR DK) 234 straipsnyje yra padarytas nerūpestingai, aplaidžiai vykdant pareigas.

Komisijos manymu, padarytas darbo drausmės pažeidimas sukėlė neigiamas, žalingas pasekmes: žala padaryta Gimnazijos įvaizdžiui, reputacijai ir geram vardui, pakenkta mokinių ir jų tėvų, visuomenės, o taip pat savivaldybės vadovų pasitikėjimui Gimnazijos direktoriumi ir šios įstaigos veiklos skaidrumu. Komisija neturi duomenų, kad šiuo pažeidimu būtų padaryti materialiniai nuostoliai.

4. Dėl drausminės atsakomybės

Drausminės atsakomybės pagrindas yra darbo drausmės pažeidimas, t.y. darbo pareigų nevykdymas arba netinkamas jų vykdymas dėl darbuotojo kaltės (LR DK 234 str.). Darbuotojo darbo pareigas nustato teisės aktai (įstatatai, nuostatai, pareigybės aprašymas, įstatymai ir kt.).

Už darbo drausmės pažeidimus yra taikomos LR DK 237 straipsnyje numatytos drausminės nuobaudos. Darbo drausmės pažeidimui konstatuoti ir drausminei atsakomybei taikyti turi būti nustatyta darbo drausmės pažeidimo sudėtis, t. y. subjektas (prasižengęs darbuotojas), objektas (tam tikroje įstaigoje nustatyta darbo tvarka), objektyvieji požymiai (neteisėta darbuotojo veika, t. y. darbo pareigų, nustatytų norminių teisės aktų, neatlikimas arba netinkamas jų atlikimas); subjektyvieji požymiai (pažeidusio darbo drausmę darbuotojo kaltė).

Darbuotojo kaltė yra esminis darbo drausmės pažeidimo elementas, jo nenustačius, drausminė atsakomybė negalima. LR DK neapibrėžti kaltės forma ir laipsnis, kurių pakaktų atsakomybei taikyti, tačiau LR DK 234 straipsnio normoje darbuotojo kaltė nesiejama vien su jo tyčiniaisiais veiksmais, dėl to darbuotojo aplaidus neveikimas darbe ar nerūpestingai atliekamos darbo funkcijos taip pat reiškia jo kaltę (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. gruodžio 12 d. nutartis, priimta byloje Nr. 3K-3-565/2007).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta ir į tai, kad visais atvejais, kurie analizuojami šios išvados 1-3 dalyse yra nustatyta darbo drausmės pažeidimo sudėtis, **Komisija daro išvadą**, kad Gimnazijos direktorius padarė šios išvados 1-3 dalyse nurodytus darbo drausmės pažeidimus.

Už kiekvieną darbo drausmės pažeidimą galima skirti tik vieną drausminę nuobaudą (LR DK 239 straipsnis). LR DK 237 straipsnyje yra nustatyta, kad už darbo drausmės pažeidimą gali būti skiriama pastaba, papeikimas arba atleidimas iš darbo. Skiriant drausminę nuobaudą, turi būti atsižvelgiama į darbo drausmės pažeidimo sunkumą ir sukeltas pasekmes, darbuotojo kaltę, į aplinkybes, kuriomis šis pažeidimas buvo padarytas, į tai, kaip darbuotojas dirbo anksčiau (LR DK 238 straipsnis).

Komisijos nuomone, padarytas darbo drausmės pažeidimas sukėlė neigiamas, žalingas pasekmes: žala padaryta Gimnazijos įvaizdžiui, reputacijai ir geram vardui, pakenkta mokinių ir jų tėvų, visuomenės, o taip pat savivaldybės vadovų pasitikėjimui Gimnazijos direktoriumi ir šios

įstaigos veiklos skaidrumu. Komisija neturi duomenų, kad šiuo pažeidimu būtų padaryti materialinė žala.

Išanalizavus visas Komisijai žinomas ir šioje išvadoje nurodytas aplinkybes, Komisija mano, kad Gimnazijos direktorius darbo drausmės pažeidimą padarė aplaidžiai ir nerūpestingai vykdydamas pareigas.

Pažymėtina, kad Gimnazijos direktorius šiuo metu galiojančios drausminės nuobaudos neturi. Jam einant šias pareigas (nuo 1992 m. birželio 24 d.) buvo skirtos drausminės nuobaudos (pastabos bei papeikimai) už įvairius darbo drausmės pažeidimus (1993-06-03; 1995-11-08; 1996-11-12; 1999-04-27; 1999-06-22; 2009-09-30). Komisijos turimais duomenimis Gimnazijos direktorius skatintas nebuvo.

Komisija atsakomybę lengvinančių aplinkybių nenustatė. Pažymėtina tik tai, kad iš Pasiūlymo matyti, jog Gimnazijos direktorius 2016 m. sausio 21 d. sudarė darbo grupę dėl mokinių priėmimo į Gimnaziją tvarkos aprašo pakeitimo, iškilusias problemas dėl dokumentų tvarkymo ketina svarstyti 2016 m. kovo 15 d. vykstančiame direkciname pasitarime.

Atsižvelgdama į visus aukščiau nurodytus faktus ir aplinkybes **Komisija konstatuoja**, kad Gimnazijos direktorius būdamas atsakingu už Priėmimo tvarkos aprašo įgyvendinimą bei klasių komplektavimą, privalėdamas užtikrinti teisės aktų, reglamentuojančių Gimnazijos veiklą įgyvendinimą, skaidrų sprendimų priėmimą, 2015 m. rugsėjo 1 d. įsakymu Nr. UO1-39 „Dėl mokinių priėmimo į I gimnazijos klasę“ į I Gimnazijos klasę priimdamas mokinį J. R., kurio mokomųjų dalykų vidurkis priėmimo metu buvo 7,22 balo, bei 2015 m. lapkričio 23 d. įsakymu Nr. UO1-54 į I Gimnazijos klasę priimdamas mokinę K. L., kurios mokomųjų dalykų vidurkis priėmimo metu buvo tik 6,44 balo, neužtikrino Priėmimo tvarkos aprašo nuostatų laikymosi bei skaidraus sprendimų priėmimo; būdamas atsakingu už Priėmimo tvarkos aprašo įgyvendinimą, privalėdamas inicijuoti Gimnazijos dokumentų valdymą ir saugojimą teisės aktų nustatyta tvarka, netinkamai vykdė šią pareigą, nes 2015 m. birželio 15 d. Priėmimo komisijos protokolas nėra užregistruotas, ne visi tėvų, kurių vaikai pageidavo nuo 2015 m. rugsėjo 1 d. mokytis Gimnazijos I klasėje, prašymai buvo registruoti gautų dokumentų registre, priimant prašymus nereikalauta visų privalomų Priėmimo tvarkos aprašo 12 punkte numatytų dokumentų, Gimnazijos I klasės mokinių asmens bylos nesutvarkytos, nėra reikiamų dokumentų kopijų, dokumentuose trūksta parašų arba registracijos numerių; turėdamas tirti piliečių ir Gimnazijos narių prašymus, pareiškimus ir skundus Gimnazijos veiklos klausimais ir užtikrinti bendruomenės narių informavimą bei bendradarbiavimą grįstus santykius, būdamas atsakingu už įstatymų, Vyriausybės nutarimų, norminių aktų, steigėjo nurodymų įgyvendinimą, klasių komplektavimą bei skaidrų sprendimų priėmimą, 2016 m. sausio 13 d. raštu Nr. D2-11 „Dėl A. G.“ atsakydamas į D. G. prašymą, Gimnazijos direktorius netinkamai informavo apie A. G. priėmimą į I Gimnazijos klasę, nurodydamas, kad „priimsime į I gimnazijos klasę išimties tvarka, neatsižvelgiant į anksčiau parašiusių tėvų prašymus“.

Tokiais savo veiksmais Gimnazijos direktorius pažeidė:

1. Lietuvos Respublikos Švietimo įstatymo 59 straipsnio 5 dalies 3 bei 5 punktus;
2. Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnazijos nuostatų, patvirtintų Jurbarko rajono savivaldybės tarybos 2012 m. gegužės 31 d. sprendimu Nr. T2-162 „Dėl Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnazijos nuostatų patvirtinimo“ 31.4, 31.11, 32, 33 punktus;
3. Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnazijos direktoriaus pareiginių nuostatų, patvirtintų Jurbarko rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2014 m. birželio 4 d. įsakymu Nr. P11-236 „Dėl Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnazijos direktoriaus pareiginių nuostatų patvirtinimo“ 17, 22.1, 22.2, 24.6 ir 26 punktus.

Siekiant drausminimo tikslų bei užtikrinant proporcingumo principą, Komisijos nuomone, adekvati nustatytam darbo drausmės pažeidimui nuobauda – papeikimas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta bei vadovaudamasi LR DK 228, 234, 236, 238 straipsniais **Komisija siūlo** pripažinti, kad Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnazijos direktorius Alvydas Januškevičius padarė darbo drausmės pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos darbo

kodekso 234 straipsnyje ir skirti jam drausminę nuobaudą – papeikimą, pagal Lietuvos Respublikos darbo kodekso 237 straipsnio 1 dalies 2 punktą.

Išanalizavusi visas aukščiau nurodytas aplinkybes, Komisija taip pat mano, kad tikslinga būtų atlikti Jurbarko Antano Giedraičio-Giedriaus gimnazijos direktoriaus Alvydo Januškevičiaus neeilinę atestaciją. Tokią galimybę numato Valstybinių (išskyrus aukštąsias mokyklas) ir savivaldybių mokyklų vadovų, jų pavaduotojų ugdymui, ugdymą organizuojančių skyrių vedėjų atestacijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2005 m. liepos 21 d. įsakymu Nr. ISAK-1521 „Dėl valstybinių (išskyrus aukštąsias mokyklas) ir savivaldybių mokyklų vadovų, jų pavaduotojų ugdymui, ugdymą organizuojančių skyrių vedėjų atestacijos nuostatų patvirtinimo“. Pagrindinis atestacijos tikslas - įsivertinti ir įvertinti vadybinę kompetenciją, veiklos rezultatus, suteikti tinkamą kvalifikacinę kategoriją ir numatyti vadybinės veiklos tobulinimo kryptis.

Komisijos pirmininkė

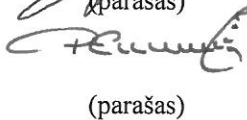

(parašas)

Indrė Gavėnė

Komisijos nariai:

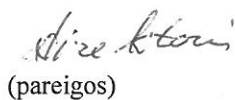
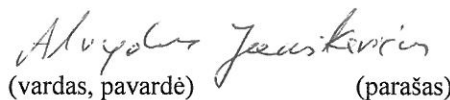

(parašas)

Antanas Gvildys


(parašas)

Edita Pažereckaitė

SUSIPAŽINAU:


(pareigos)
(vardas, pavardė) (parašas) 2016-03-07
(data)